

КОПИЯ

о  
атью  
л.

Судья: Полянский О.А.

дело № 33-2771/2022

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

16 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Данилова А.А.,  
судей Волковой И.А., Федоренко И.В.,  
при секретаре судебного заседания Заболотней Н.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4640/2021 по иску Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации,

по апелляционной жалобе Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» в лице председателя Ивановой Ирины Александровны

на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 25 ноября 2021 года, которым Международному общественному движению «Общественный контроль правопорядка» в удовлетворении исковых требований к ГУ МВД России по Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации, отказано.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Данилова А.А.,

#### установила:

Международное общественное движение «Общественный контроль правопорядка» обратилось в суд с иском к ГУ МВД России по Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации. В обоснование заявленных требований истец указал, что одним из членов общественного движения в отношении МОД «ОКП» совершено преступление, в виде хищения принадлежащего общественному движению ютуб-канала. По факту хищения, общественное движение в лице председателя обратилось с заявлением в правоохранительные органы о проведении процессуальной проверки, однако в результате бездействий сотрудников полиции и прокуратуры, законное решение по поданному заявлению до настоящего времени не принято, в возбуждении уголовного дела отказано, чем причинен ущерб. Ссылаясь на изложенное, после уточнения заявленных требований, истец просил взыскать с казны Российской Федерации компенсацию: в размере 11 400 000 руб., из которой: 5 000 000 руб. (Волгоградская областная прокуратура – 210 УК РФ), 300 000 \* 8 (Шальнова, Куров, Исалиев, Шубин, Забродин, Хабаров, Максимов, Куканов – ч. 3 ст. 285 УК РФ), 500 000 \* 5 (Шальнова, Куров, Исалиев, Шубин, Забродин - ст. 292 УК РФ), 300 000 \* 5 (Шальнова, Куров, Исалиев, Шубин, Забродин - ст. 294 УК РФ), солидарно расходы на подготовку искового заявления в размере 600 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения; в размере 6 400 000 руб., из которой: 300 000 руб. (Титовский К.А. – ч. 3 ст. 285 УК РФ), 300 000 руб. (Титовский К.А. – ч. 2 ст. 286 УК РФ), 500 000 руб. (Титовский К.А. – ч. 2 ст. 292 УК РФ), 5 000 000 руб. (Титовский К.А. – части 3 и 4 ст. 210 УК РФ), солидарно расходы за подготовку заявления об

увеличении исковых требований в размере 200 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения; 8 300 000 руб., из которых: 900 000 руб. (Шальнова, Исалиев, Чернухин – ч. 3 ст. 285 УК РФ), 1 500 000 руб. (Шальнова, Исалиев, Чернухин – ст. 292 УК РФ), 900 000 руб. (Шальнова, Исалиев, Чернухин – ст. 294 УК РФ), 5 000 000 руб. (Волгоградская областная прокуратура, ГУ МВД России по Волгоградской области, Волжская городская прокуратура – 210 УК РФ), солидарно расходы за подготовку заявления об увеличении исковых требований с приложениями в размере 600 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения; 10 000 000 руб. стоимость украденной интеллектуальной собственности общественного движения (подписчиков, контента и корреспонденции с документами находящимися на электронной почте): 3 000 000 руб. за длительное сокрытие преступления после подачи искового заявления, солидарно расходы за подготовку заявления об увеличении исковых требований с приложениями в размере 200 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения, расходы на подготовку двух жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в размере 1 000 400 евро в рублях по курсу ЦБ на день вынесения решения.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе МОД «ОКП» в лице председателя Ивановой И.А. поставлен вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного решения, с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильного применения норм материального права. В жалобе приведены доводы о том, что при вынесении решения суд не рассмотрел заявленные требования о взыскании вреда причиненного истцу преступлением, которое сокрыто сотрудниками правоохранительных и надзорных органов. При рассмотрении дела не установлен фактический владелец похищенного аккаунта и интеллектуальной собственности. Ответчики законность своих действий и не причинение вреда гражданам не доказали, вместе с тем из представленных материалов усматривается имитация сотрудниками ответчиков правоохранительной деятельности по поданному заявлению о совершении преступления. До настоящего времени доводы истца о нарушении конвенционных прав не рассмотрены. Судом при вынесении решения суда исключены доказательства стороны истца, подтверждающие факт совершения в отношении общественного движения преступления. Суд необоснованно, при технической возможности отказал истцу в участие в судебном заседании посредством видеосвязи, лишив истца права на непосредственное участие при рассмотрении дела.

В письменных возражениях прокуратура Волгоградской области просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку совокупность представленных стороной истца доказательств не подтверждает противоправность действий (бездействий) и решений, принимаемых органами полиции и прокуратуры.

Истец и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Волгоградского областного суда, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не известили, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем судебная коллегия с учетом положений ст. 167 ГПК РФ находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выслушав возражения представителя ГУ МВД России по Волгоградской области – Сухорукова В.В., представителя прокуратуры Волгоградской области – Маминой Н.Л., представителя УМВД России по г. Волжскому – Шмойловой Л.В., относительно доводов жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда приходит к следующему.

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

На основании ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ. Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьями 151 и 1101 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием

возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

По смыслу приведенных выше норм гражданского права для наступления деликтной ответственности за причинение вреда необходимо одновременное наличие нескольких условий: противоправность действий ответчика, наличие ущерба, вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступившими последствиями.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 31 июля 2020 года председатель МОД «ОКП» Иванова И.А. обратилась в ГУ МВД России по Волгоградской области с заявлением о проведении процессуальной проверки на предмет наличия в действиях Бохонова А.В., который тайно распорядился принадлежащим общественному движению имуществом в виде Youtube канала, признаков преступлений, предусмотренных статьями 158, 159, 160, 165 УК РФ. В ходе процессуальной проверки сотрудниками УМВД России по г. Волжскому, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой г. Волжского для проведения дополнительной проверки.

Постановлением УУП ОУУП и ПДН ОП УМВД России по г. Волжскому от 26 июля 2021 года председателю МОД «ОКП» Ивановой И.А. вновь отказано в возбуждении уголовного дела. Из текста постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, утвержденного прокуратурой г. Волжского, следует, что в действиях Бохонова А.В. и покупателя канала не усматривается признаков составов указанных в заявлении преступлений, кроме того Youtube канал не является объектом интеллектуальной собственности, поскольку его нельзя зарегистрировать в определенном реестре, следовательно, не возможно определить собственника и совершить юридически значимые действия связанные с защитой права на него.

В силу ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй - шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Из материалов дела следует, что председатель МОД «ОКП» Иванова И.А. в судебном порядке обжаловала бездействия сотрудников УМВД России по г. Волжскому и прокуратуры г. Волжского, при проведении проверки по заявлению Ивановой И.А. в интересах МОД «ОКП» на предмет наличия в действиях Бохонова А.В., тайно распорядившегося принадлежащим общественному движению Youtube каналом, признаков преступления, в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановлением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 17 мая 2021 года жалоба Ивановой И.А. в интересах МОД «ОКП», в порядке ст. 125 УПК РФ о

признании незаконными и необоснованными бездействия сотрудников УМВД России по г. Волжскому и прокуратуры г. Волжского – оставлена без удовлетворения.

По смыслу указанных норм, истец, полагавший, что незаконными действиями (бездействием) должностных лиц прокуратуры, органов дознания и следствия, ему причинен вред, обязан, в силу положений ст. 56 ГПК РФ, доказать ряд обстоятельств: незаконность бездействий сотрудников полиции и прокуратуры, факт причинения вреда, размер вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными бездействием и наступившим вредом. Отсутствие одного из названных элементов является основанием для отказа в иске.

Разрешая дело по существу, оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе разбирательства фактические обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих причинение членам общественного движения морального вреда и имущественного ущерба МОД «ОКП», в связи с длительной процессуальной проверкой и вынесением сотрудниками полиции постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не предоставлено. Доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями сотрудников полиции, прокуратуры и нравственными страданиями членов общественного движения, а также причиненным ущербом, стороной истца предоставлено не было.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. По настоящему делу бремя доказывания судом распределено в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, оценка доказательств судом осуществлена в соответствии с требованиями ст. 59, 60, 61, 67 ГПК РФ, оснований не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении положений ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не находят подтверждения в материалах изученного гражданского дела, поскольку истец воспользовался предусмотренным действующим законодательством правом по защите своих субъективных прав. Несогласие с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, не отмененного компетентными органами, не подтверждает доводы о нарушении права на эффективное средство правовой защиты.

Доводы апелляционной жалобы не подтверждают виновное причинение должностными лицами органа внутренних дел и прокуратуры морального вреда членам общественного движения, не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав либо о посягательстве на принадлежащие им нематериальные блага, и соответственно, не влечет право на возмещение причиненного морального вреда, в связи с отсутствием доказательств несения данными лицами нравственных страданий.

Доводы апелляционной жалобы о том, что наступление имущественного вреда, в виде утраты права на интеллектуальную собственность, в виде размещенного на проданном незаконным образом Youtube канале контента, напрямую зависит от бездействия ответчиков, несостоятельны для отмены решения суда, поскольку в рамках процессуальной проверки рассматривалось заявление о

проведении процессуальной проверки на предмет наличия в действиях Бохонова А.В., который тайно распорядился принадлежащим общественному движению имуществом в виде Youtube канала, признаков преступлений, предусмотренных статьями 158, 159, 160, 165 УК РФ.

Иные доводы апелляционной жалобы в целом по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 25 ноября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» в лице председателя Ивановой Ирины Александровны - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

